

Nota van Inlichtingen

Europese openbare aanbesteding Onderhoud Brandmeldinstallaties
Gemeenten Amstelveen en Aalsmeer
I&A-nummer: I&A_2025_0033
Datum: 3 december 2025



Nr.	Onderwerp	Mededeling Aanbestedende Dienst
1	Programma van Eisen, hoofdstuk 5, artikel 5.1	<p>De tekst: "De Opdrachtnemer stelt direct na gunning binnen drie weken een Werk- en kwaliteitsplan op. Deze moet zijn gebaseerd op het bij de inschrijving ingediende Plan van Aanpak, Uitvoeringsplan en op het (onderhavige) PvE van de Opdrachtgever. De werkzaamheden kunnen pas aanvangen na indiening bij en na goedkeuring van het Werk- en kwaliteitsplan door de Opdrachtgever."</p> <p>wordt gewijzigd naar: "De Opdrachtnemer stelt direct na gunning binnen drie weken een Werk- en kwaliteitsplan op. Deze moet zijn gebaseerd op de kwaliteits- en procesvereisten zoals deze zijn vastgelegd in het Programma van Eisen, de Werkinstructie en de aanvullende technische richtlijnen. De werkzaamheden kunnen pas aanvangen na indiening bij en na goedkeuring van het Werk- en kwaliteitsplan door de Opdrachtgever."</p>
2	Standaardformulier 2 Prijzenblad HERZIEN	U dient voor uw inschrijving (prijsaanbieding) gebruik te maken van het bij deze Nota van Inlichtingen gevoegde Standaardformulier 2 Prijzenblad HERZIEN.
3	Bijlage A.2 Verrekenprijzen Onderhoud Brandmeldinstallatie HERZIEN	Bijlage A.2 Verrekenprijzen Onderhoud Brandmeldinstallatie is herzien bijgevoegd. U dient voor uw inschrijving (prijsaanbieding) gebruik te maken van Standaardformulier 2 Prijzenblad HERZIEN.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Kerncompetentie	<p>Wij hebben een vraag bij de onderstaande kerncompetentie:</p> <p>Ervaring hebben en daadwerkelijk hebben uitgevoerd van één overeenkomst voor het preventief en correctief onderhoud van brandmeldinstallaties bij een referent met een minimaal gefactureerd bedrag van € 150.000,- exclusief btw binnen een tijdspanne van 12 aaneengesloten maanden</p> <p>Wij zouden graag meedingen in deze aanbesteding, maar deze eis vraagt een opdrachtgever van een dusdanige grootte binnen onze onderneming waaraan wij niet kunnen voldoen bij één overeenkomst. Wij hebben een Kiwa erkenning als onderhoudsbedrijf BMI en voldoen aan alle eisen hiervoor. Wij zouden graag mee willen dingen in deze aanbesteding. Is het zinvol om mee te dingen als wij niet aan deze kerncompetentie voor één overeenkomst kunnen voldoen, maar wel onze competentie aan kunnen tonen door het onderhoud wat wij tot op heden uitvoeren?</p>	De in paragraaf 3.3.3 opgenomen eis met betrekking tot technische en beroepsbekwaamheid blijft van kracht. Dit betekent dat inschrijvers moeten aantonen dat zij één overeenkomst hebben uitgevoerd voor het preventief en correctief onderhoud van brandmeldinstallaties bij een referent met een minimaal gefactureerd bedrag van € 150.000,- exclusief btw binnen een periode van 12 aaneengesloten maanden. Indien hier niet aan wordt voldaan, zal de inschrijving helaas terzijde worden gelegd.
2	Bijlage A.3_Richtlijn_kwaliteitsmonitoring_en_beoordeling	Op pagina 7 wordt vermeld dat een korting van 10–15% op de maandelijkse vergoeding (niveau 3) kan worden opgelegd. Wij verzoeken u dit percentage vast te leggen op 5%, wij achtten dit redelijk. Het hanteren van een bandbreedte maakt onvoldoende inzichtelijk op basis van welke criteria een specifiek kortingspercentage wordt toegepast. Dit kan leiden tot verschillen in interpretatie en tot een gebrek aan transparantie en voorspelbaarheid voor de opdrachtnemer. Door het percentage eenduidig vast te stellen op 10% wordt de uitvoerbaarheid vergroot en wordt een gelijke behandeling van opdrachtnemers beter gewaarborgd. Daarnaast achten wij een korting van 5% in het licht van de aard en omvang van deze opdracht als redelijk en proportioneel. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
3	251104 Offerteaanvraag OHC Brandmeldinstallaties, pagina 9	Wij verzoeken u de eis rondom de verzekering als volgt aan te passen: Een bewijs van verzekering voor bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheid, door overlegging van een kopie polis of een gecertificeerde verklaring van de verzekeraar waaruit de dekking van € 1.000.000,- per aanspraak en per € 2.000.000,- verzekeringsjaar, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden gezien als één gebeurtenis, en de geldigheidsduur blijkt. Wij achtten dit redelijk gezien de omvang van de opdracht. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.

4	Overeenkomst en UAV 2012	Wij verzoeken u de aansprakelijkheden voor immateriële gevolgschade zoals omzetverlies, winstderving, vermogensschade uit te sluiten. Dit aangezien opdrachtnemer zich niet voor deze gevolgschade kan verzekeren, achten wij het redelijk om deze aansprakelijkheid uit te sluiten, zodat beide partijen op een evenwichtige en reële manier risico's dragen. Indien nee, mogen we ervanuitgaan dat indirecte schade valt onder de beperking van de vorige vraag. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
5	Overeenkomst en UAV 2012	De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is op geen enkele wijze beperkt. Dit is een voor opdrachtnemer een onredelijke, onwenselijke situatie en niet proportioneel. Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken van directe schade tot maximaal € 1.000.000,- per gebeurtenis gemaximaliseerd tot twee maal dit bedrag per verzekeringsjaar, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden gezien als één gebeurtenis. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
6	Bijlage C.1 Raamovereenkomst UAV, artikel 4.3	Indexering vindt plaats op basis van CBS-indexcijfer CAO-lonen. Bent u bereid aan te sluiten bij de branche gebruikelijke index, te weten: CBS index bouwnijverheid. $a(L2-L1)/L1 \times 100\% = \dots\%$ L1: loonniveau per datum aanbod L2: loonniveau per datum wijziging Loonniveau: CBS-index cao-lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, reeks bouwnijverheid En voor de verrekening van materiaalprijzen wordt uitgegaan van: $(M2-M1)/M1 \times 100\% = \dots\%$ M1: prijsindexcijfer per datum aanbod M2: prijsindexcijfer per datum wijziging Prijsindexcijfer: CBS-index Nieuwbouwwoningen; inputprijsindex bouwkosten, materiaalcomponent. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
7	Bijlage A.3_Richtlijn_kwaliteitsmonitoring_en_beoordeling	Wij verzoeken om aan niveau 2 (pagina 7) toe te voegen om de opdrachtnemer formeel in gebreke te stellen, om zo onduidelijkheid te voorkomen in het vervolgtraject naar niveau 3.	Toevoeging niveau 2: De opdrachtgever stelt de opdrachtnemer formeel in gebreke.
8	Bijlage A.3_Richtlijn_kwaliteitsmonitoring_en_beoordeling	Op pagina 7 wordt vermeld dat een korting van 5% op de maandelijkse vergoeding (niveau 2) kan worden toegepast indien binnen drie maanden opnieuw dezelfde of een vergelijkbare tekortkoming wordt geconstateerd, of indien het verbeterplan niet aantoonbaar is uitgevoerd. Wij achten deze maatregel ingrijpend, aangezien deze relatief snel en zonder nadere beoordeling kan worden opgelegd. Tevens kan het voorkomen dat binnen 3 maanden dezelfde tekortkoming onverhoopt voorkomt en opdrachtnemer direct wordt geconfronteerd met een boete zonder vooraf ontvangen van een formele ingebrekestelling. Wij zijn van mening dat deze maatregel disproportioneel is. Wij verzoeken u daarom om de korting op niveau 2 te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
9	Bijlage A.2_Verrekenprijzen_preventief_onderhoud_brameldinstallaties	In deze bijlage worden verrekenprijzen genoteerd die opdrachtnemer moet hanteren. Vraag 1: klopt onze aanname dat de bedragen uit het prijzenblad hierin overgenomen worden? Vraag 2 De onderdelen 'Vervangen glaasje handbrandmelder1' en 'Alarmgevers' staan niet opgenomen in het prijzenblad. Wij verzoeken u deze componenten uit Bijlage A2 te halen. Gaat u hiermee akkoord?	Antwoord vraag 1: Ja. Antwoord vraag 2: In Standaardformulier 2 Prijzenblad is in tabblad Bijlage A.2 het volgende hierover opgenomen: "Vervangen handbrandmelder", "Vervangen optische alarmgever" en "Vervangen akoestische alarmgever". Zie tevens Mededeling 3 (Mededelingen Aanbestedende Dienst).
10	Bijlage A PvE eisen en werkinstructies	Op pagina 10 wordt gesproken over een CAR/montageverzekering. Wij vragen u deze eis te laten vervallen. Dit aangezien opdrachtgever en -nemer een onderhoudsovereenkomst met elkaar afsluiten en een CAR-verzekering risico's tijdens bouw- of renovatiewerkzaamheden afdekt. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
11	Bijlage C.1 Raamovereenkomst UAV, artikel 2	Wij verzoeken u aan deze bepaling om toe te voegen dat ook opdrachtnemer met een opzegtermijn van 3 maanden het contract mag beëindigen. Wij achten dit verzoek redelijk, ook in het kader van een evenwichtige samenwerking. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
12	Bijlage C.1 Raamovereenkomst UAV, artikel 1.3.	Wij verzoeken u het verslag van de verificatiegesprek gelijk te stellen als het niveau van de NvI. Dit gezien de aard van het document.	Niet akkoord. Overigens betreft het verificatiegesprek een optionele stap.

13	Bijlage A.3_Richtlijn_kwaliteitsmonitoring_en_-beoordeling	In het document wordt gesproken over kortingen op de maandelijkse vergoeding. Het is echter niet duidelijk over welke periode deze korting wordt toegepast. Wij verzoeken u dit nader te specificeren, zodat voor opdrachtnemer helder is gedurende welke termijn de korting geldt. Zonder deze verduidelijking is het risico voor opdrachtnemer onevenredig groot.	Niveau 1 leidt niet tot een korting. Niveau 2 leidt tot een korting, gedurende de overeengekomen herstelperiode van 2 tot 3 maanden. Niveau 3 leidt tot een korting en treedt pas in werking na afloop van de overeengekomen herstelperiode. Ook hier geldt een overeengekomen herstelperiode, waarbinnen de korting zal worden toegepast.
14	Bijlage A.3_Richtlijn_kwaliteitsmonitoring_en_-beoordeling	In het document wordt gesproken over de ARVODI. Echter het contract is vanuit de UAV2012 in de markt gezet. Wij vragen u de richtlijn kwaliteitsmonitoring en -beoordeling onder de voorwaarden van het contract te laten vallen. Gaat u hiermee akkoord.	Akkoord.
15	Bijlage A.3_Richtlijn_kwaliteitsmonitoring_en_-beoordeling	In het document wordt gesproken over kortingen op de maandelijkse vergoeding. Om de bedrijfsvoering van opdrachtnemer niet in gevaar te brengen vragen wij u dit te maximaliseren tot maximaal 10% van de aanneemsom.	Niet akkoord.
16	Bijlage C.1 Raamovereenkomst UAV, artikel 2.2	Wij verzoeken u om de termijn van twee maanden te verruimen naar drie maanden. Een iets ruimere termijn is voor de bedrijfsvoering van opdrachtnemer wenselijker en gebruikelijker. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
17	PvA versus contract	In bijlage A PvE staat vermeld: Het oplossen van storingen (curatief onderhoud) en uitvoeren van correctief onderhoud mag tot een bedrag ≤ € 750,00 zonder tussenkomst van de opdrachtgever worden uitgevoerd. In het contract wordt echter gesproken over een bedrag van 500 euro. Kunt u aangeven wat u wenst te hanteren?	Het bedrag voor het oplossen van storingen en uitvoeren van correctief onderhoud mag tot een bedrag van € 750,00 zonder tussenkomst van de opdrachtgever worden uitgevoerd.
18	Prijzenblad	In regel 41 staat voor de locatie OBS Michiel de Ruyter, Laan Rozenburg 6, MdeR, gecombineerd met Laan Rozenburg 4 - een gele balk ingevoerd. Kunnen we ervan uitgaan dat we deze niet hoeven af te prijzen en een nulbedrag moeten invullen? Dit omdat we deze reeds afprijzen bij huisnummer 4 en het een gekoppelde installatie betreft. Klopt onze aanname?	Akkoord.
19	Prijzenblad	In Cel X20 staat aangegeven Ja (niet nodig), mogen wij ervan uitgaan dat we de doormelding naar RAC niet in de prijsvorming hoeven mee te nemen?	In de kolommen "Doormelding PAC" en "Doormelding RAC" wordt aangegeven of de BMI naar de PAC of naar het RAC doormeldt. Opdrachtgever draagt zelf de kosten hiervoor en behoeven niet via dit contract verrekend.
20	Prijzenblad	In cel Q80 staat aangegeven nb. Kunnen we ervan uitgaan dat er geen nevenindicatoren aanwezig zijn?	Ja, indien blijkt dat deze wel aanwezig zijn, kunnen deze in het eerste contractjaar worden verrekend.
21	251104 Offerteaanvraag OHC Brandmeldinstallaties, pagina 10: kerncompetenties	Is het toegestaan om het contract dat wij momenteel met u als opdrachtgever hebben op te voeren als referentie?	Ja, het is toegestaan. Er is geen verbod op het indienen van het huidige contract als referentie. De keuze voor de in te dienen referentie ligt volledig bij de inschrijver en valt onder diens verantwoordelijkheid.
22	Facturatie	Kunt u bevestigen dat de facturatie voor het preventief onderhoud vooraf per half jaar mag worden gefactureerd?	Akkoord, mits een uitvoeringsplanning is overgelegd.
23	Bijlage C.1 Raamovereenkomst UAV	Kunt u aangeven welke bijlagen onderdeel gaan uitmaken van de raamovereenkomst?	Naast de reeds genoemde bijlagen in paragraaf 1.3 geldt ook dat Bijlage A.1_Locatieoverzicht, alsmede Standaardformulier 2 Prijzenblad onderdeel uitmaakt van de Raamovereenkomst.
24	251104 Offerteaanvraag OHC Brandmeldinstallaties, pagina 10: kerncompetenties	Is onze aanname correct dat u slechts om 1 kerncompetentie vraagt en opdrachtnemer slechts 1 referentie hoeft in te dienen?	Correct. Zie paragraaf 3.3.3 Technische- en beroepsbekwaamheid. De inschrijver moet beschikken over de ervaring (kerncompetentie) die de aanbestedende dienst noodzakelijk acht voor een correcte uitvoering van de opdracht. Deze ervaring moet rechtstreeks door de inschrijver zijn opgedaan tijdens de uitvoering van een referentieproject. De inschrijver dient te voldoen aan de volgende kerncompetentie: Ervaring hebben en daadwerkelijk hebben uitgevoerd van één overeenkomst voor het preventief en correctief onderhoud van brandmeldinstallaties bij een referent met een minimaal gefactureerd bedrag van € 150.000,- exclusief btw binnen een tijdspanne van 12 aaneengesloten maanden.

25	UAV 2012, Hoofdstuk 42, Kortingen	Is hoeverre is deze korting van toepassing binnen een onderhoudsovereenkomst. En wanneer dit het geval zou zijn, kunt u dan enige voorbeelden geven van situaties waarop deze korting van toepassing is?	UAV2012, Paragraaf 42. Kortingen. Sub 1, 2 en 3 zijn niet van toepassing op dit contact. Kortingen betrekking hebbend op dit contract worden beschreven in Bijlage A.3 Richtlijn Kwaliteitsmonitoring en -beoordeling.
26	Prijzenblad	Dient opdrachtnemer ook de gasblusinstallatie af te prijzen bij laan nieuwer amstel.	Gasblusinstallatie bij Laan Nieuwer Amstel is voor deze opdracht niet van toepassing.
27	prijzenblad	Dient de aanneemsom tevens de uitvoering van 9x maandelijks en 2x 4/8 maandelijks beheerstaken te omvatten?	Ja.
28	Prijzenblad	Dient de aanneemsom tevens het onderhoud van de sprinklerinstallatie te omvatten?	Sprinklerinstallaties zijn bij deze opdracht niet van toepassing.
29	Prijzenblad	Dient de aanneemsom tevens de tweewekelijkse beheerstaken van de sprinklerinstallatie te omvatten?	Sprinklerinstallaties zijn bij deze opdracht niet van toepassing.
30	Prijzenblad	In Cel G70 van het tabblad totaal Prijzenblad, vind er geen optelling plaats. Kunt u een nieuw prijzenblad verstrekken waarbij de optelling wel in de cel plaatsvindt?	Zoals bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen, zie tevens Mededeling 2.
31	Procedure	<p>Bij bestudering van de aanbestedingsstukken (onder andere de Offerteaanvraag, het Programma van Eisen en Werkinstructie, Bijlage A.4 Aanvullende Technische Richtlijnen en Bijlage A) constateren wij dat er, ondanks de omvang en complexiteit van de opdracht, niet wordt gevraagd om het indienen van een Plan van Aanpak.</p> <p>Wij merken hierbij het volgende op:</p> <p>In het Programma van Eisen en Werkinstructie wordt uitgebreid ingegaan op kwaliteitsborging (hoofdstuk 5), veilige bedrijfsvoering (hoofdstuk 6), storingsopvolging en responstijden (hoofdstuk 7), preventief, correctief en curatief onderhoud (hoofdstukken 8 tot en met 10), digitaal logboek, revisies en rapportages (hoofdstukken 11 en 12) en het escalatiemodel (hoofdstuk 13). Deze onderdelen vragen ieder om een consistente methodische aanpak door de opdrachtnemer.</p> <p>In Bijlage A.4 Aanvullende Technische Richtlijnen legt de gemeente specifieke eisen op aan installatiekwaliteit, uitvoeringswijze, materiaalkeuze, codering, oplevering en communicatie in panden die in gebruik zijn.</p> <p>De opdracht betreft meerjarig onderhoud op een groot aantal locaties, inclusief beheer, registratie, logboeken, storingsdienst, noodstroomvoorzieningen, koppelingen met gebouwbeheersystemen en werkzaamheden onder certificeringsplichtige normen (NEN 2535, NEN 2575, NEN 2654-1/2, NPR 2576, NEN 2767).</p> <p>Gezien het bovenstaande is het voor ons opvallend dat de inschrijving uitsluitend wordt beoordeeld op laagste prijs en dat er geen kwalitatieve onderbouwing of Plan van Aanpak wordt gevraagd om te toetsen of een inschrijver daadwerkelijk kan voldoen aan het gewenste niveau van continuïteit, kwaliteit en procesinrichting zoals vastgelegd in het Programma van Eisen en de technische richtlijnen.</p> <p>Onze vraag is daarom: Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom voor deze opdracht geen Plan van Aanpak wordt opgevraagd en of het, gezien de aard, risico's, ketenafhankelijkheden en uitvoeringscomplexiteit zoals beschreven in het Programma van Eisen en de ATR, mogelijk is om alsnog een inhoudelijke onderbouwing of Plan van Aanpak mee te laten wegen of als optioneel onderdeel toe te voegen aan de inschrijving?</p>	<p>Wij begrijpen uw opmerking en het belang dat u hecht aan een Plan van Aanpak. De Aanbestedende Dienst heeft echter bewust gekozen voor een beoordelings- en gunningssystematiek op basis van laagste prijs. Alle relevante kwaliteits- en procesvereisten zijn vastgelegd in het Programma van Eisen, de Werkinstructie en de aanvullende technische richtlijnen. Deze documenten bevatten gedetailleerde voorschriften en verplichtingen die tijdens de uitvoering contractueel worden geborgd.</p> <p>Zie ook paragraaf 2.1 van de Offerteaanvraag: "De gunning vindt plaats op basis van de economisch meest voordelige inschrijving (EMVI), waarbij het gunningscriterium 'laagste prijs' wordt gehanteerd. De keuze voor dit criterium is gemotiveerd door het gestandaardiseerde karakter van de werkzaamheden: het onderhoud aan brandmeldinstallaties is geborgd via geldende normeringen, certificeringen en controlemechanismen. Hierdoor zijn de prestaties objectief toetsbaar en worden geen substantiële kwaliteitsverschillen tussen inschrijvers verwacht. Het hanteren van het criterium 'laagste prijs' wordt daarom als proportioneel en passend beschouwd binnen deze aanbesteding."</p> <p>Daarnaast wordt wél van de opdrachtnemer een Werk- en kwaliteitsplan verlangd. Zie in dit kader Mededeling 1 van deze Nota van Inlichtingen.</p>

32	PvE §5.1	<p>In §5.1 stelt u dat: 'De Opdrachtnemer stelt direct na gunning binnen drie weken een Werk- en kwaliteitsplan op. Deze moet zijn gebaseerd op het bij de inschrijving ingediende Plan van Aanpak, Uitvoeringsplan en op het (onderhavige) PvE van de Opdrachtgever.' En verderop stelt u dat de uitwerking een concretisering moet zijn van wat er reeds is ingediend bij de inschrijving.</p> <p>Inschrijver dient geen plan van aanpak in en ook geen uitvoeringsplan. Hoe moet inschrijver dit artikel lezen?</p>	Inschrijver dient geen Plan van Aanpak in bij inschrijving. Met betrekking tot artikel 5.1 van het Programma van Eisen dient u de gewijzigde tekst aan te houden zoals opgenomen in Mededeling 1 van deze Nota van Inlichtingen.
33	PvE §4.11	<p>In §4.11 wordt een opsomming gegeven van de verplichte documentatie van eventueel in te zetten onderaannemers. Onderaannemers moeten beschikken over een CCV-certificaat voor installeren van brandmeldinstallaties.</p> <p>Wij merken op dat er momenteel niet wordt gevraagd aan inschrijvers als opdrachtnemer om bij inschrijving een CCV-certificaat als erkend branddetectiebedrijf te overleggen.</p> <p>Wij gaan ervan uit dat bij deze aanbesteding geldt dat inschrijvers uitsluitend in aanmerking komen indien zij beschikken over een CCV-certificaat als erkend branddetectiebedrijf, en dat het onderhoud wordt uitgevoerd door een CCV-erkend onderhoudsbedrijf.</p> <p>Kunt u bevestigen dat het vereiste CCV-certificaat bij de voorlopige gunning dient te worden overlegd als verificatie van deze eis?</p>	Alle uitvoeringseisen dienen, na een verzoek van de Aanbestedende Dienst, aantoonbaar te zijn. Zie hiervoor ook paragraaf 4.3 'Verificatie' van de Offerteaanvraag. Door het indienen van een inschrijving verklaart de inschrijver onvoorwaardelijk akkoord te gaan met en te voldoen aan alle voorschriften en voorwaarden van de offerteaanvraag. De Aanbestedende Dienst kan de inschrijver die voor gunning in aanmerking komt verzoeken om de benodigde bewijsstukken binnen vijf werkdagen na het verzoek aan te leveren. Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot uitsluiting.
34	PvE §3.1 - 3.2 (normen) en §10.6 / §11.2 (Bouwbesluit)	Verwijzing Bouwbesluit vs BBL: In §3.1 van het PvE wordt het Besluit bouwwerken leefomgeving 2024 expliciet als vigerende regelgeving genoemd. In §10.6 en §11.2 wordt daarentegen nog verwezen naar het "Bouwbesluit 2012" als wettelijke grondslag voor verplichtingen rond brandmeldinstallaties en logboekvoering. Sinds 1 januari 2024 is het Bouwbesluit vervangen door het Besluit bouwwerken leefomgeving (BBL). Kunt u bevestigen dat waar in het PvE nog "Bouwbesluit 2012" is opgenomen, het Besluit bouwwerken leefomgeving (BBL) wordt bedoeld? Zo ja, wordt deze terminologie in de definitieve contractdocumenten aangepast, zodat geen twijfel kan ontstaan over de toepasselijke wet- en regelgeving?	Wij bevestigen dat daar waar in het PvE een verwijzing wordt gemaakt naar Bouwbesluit 2012, Besluit Bouwwerken Leefomgeving 2024 wordt bedoeld. Bij contractvorming zullen wij de contractdocumenten daarop aanpassen.
35	Offerteaanvraag + PvE	<p>Terminologie opdrachtnemer / aannemer / onderaannemer: In de Offerteaanvraag en het Programma van Eisen worden de termen "opdrachtnemer", "aannemer" en "onderaannemer" gebruikt. In de Begrippenlijst van het PvE en in de aanbestedingsvoorwaarden wordt de rol van de opdrachtnemer/hoofdaannemer al deels beschreven. Voor de contract- en aansprakelijkheidsverdeling is het van belang dat hierover geen misverstand kan ontstaan. Kunt u bevestigen dat:</p> <p>(1) "opdrachtnemer" en "aannemer" in alle aanbestedingsdocumenten de contractuele hoofdpartij (hoofdaannemer) aanduiden; en</p> <p>(2) "onderaannemer" uitsluitend ziet op door de opdrachtnemer in te schakelen derden, waarvoor de opdrachtnemer volledig verantwoordelijk en aansprakelijk blijft? Indien dit afwijkt, verzoeken wij u dit expliciet te verduidelijken.</p>	<p>Ja, wij kunnen bevestigen dat:</p> <p>(1) De termen 'opdrachtnemer' en 'aannemer' in alle aanbestedingsdocumenten verwijzen naar de contractuele hoofdpartij (hoofdaannemer); en</p> <p>(2) De term 'onderaannemer' uitsluitend betrekking heeft op door de opdrachtnemer in te schakelen derden, waarvoor de opdrachtnemer volledig verantwoordelijk en aansprakelijk blijft.</p>
36	Offerteaanvraag Hoofdstuk 2 en 4 (doel, gunningscriterium)	<p>Gunningsmodel – alleen laagste prijs: In de huidige aanbesteding wordt gegund op basis van het criterium "laagste prijs", waarbij in de Offerteaanvraag is opgenomen dat de borging van de kwaliteit is gewaarborgd via normeringen, certificering en controlemechanismen. Voor meerjarig onderhoud aan brandmeld- en ontruimingsinstallaties is de kwaliteit van onderhoud, deskundigheid en continuïteit echter direct bepalend voor de brandveiligheid en de beschikbaarheid van installaties. In de vorige aanbesteding zijn, naast prijs, ook kwaliteitscriteria gehanteerd.</p> <p>-Kunt u toelichten waarom in deze aanbesteding is gekozen voor uitsluitend het gunningscriterium "laagste prijs"?</p> <p>-Kunt u daarnaast aangeven of is overwogen om (net als in de vorige aanbesteding) kwalitatieve gunningscriteria op te nemen, bijvoorbeeld ten aanzien van kennisniveau, borging van CCV-certificering, responstijden en prestatiemeting, en waarom hiervan uiteindelijk is afgezien?</p>	De Aanbestedende Dienst heeft bewust gekozen voor een gunningssystematiek op basis van het criterium 'laagste prijs'. Deze keuze is gemotiveerd door het gestandaardiseerde karakter van de werkzaamheden: het onderhoud aan brandmeld- en ontruimingsinstallaties is geborgd via geldende normeringen, certificeringen en controlemechanismen. Hierdoor zijn de prestaties objectief toetsbaar en worden geen substantiële kwaliteitsverschillen tussen inschrijvers verwacht. Het hanteren van het criterium 'laagste prijs' wordt daarom als proportioneel en passend beschouwd binnen deze aanbesteding. Alle relevante kwaliteits- en procesvereisten zijn vastgelegd in het Programma van Eisen, de Werkinstructie en aanvullende Technische Richtlijnen. Deze documenten bevatten gedetailleerde voorschriften en verplichtingen die tijdens de uitvoering contractueel worden geborgd. Daarnaast wordt van de opdrachtnemer een Werk- en kwaliteitsplan verlangd (zie Mededeling 1 van deze Nota van Inlichtingen). Er is daarom niet gekozen voor aanvullende kwalitatieve gunningscriteria, zoals in de vorige aanbesteding, omdat de kwaliteit in deze aanbesteding op andere wijze volledig is geborgd.

37	Bijlage C.1 Raamovereenkomst	Artikel 4.2: In de offerteaanvraag geeft u aan dat de prijzen vaststaan t/m 31 december 2029. Dit laat u open in artikel 4.2. Daarnaast willen wij opmerken dat het vastzetten van de prijzen tot 2030 niet redelijk of billijk is, zeker gelet op artikel 7 van de Raamovereenkomst inzake arbeidsvoorwaarden en het voldoen aan de CAO. Wij vragen u dan ook om jaarlijks vanaf 1 januari 2027 de indexering toe te staan. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Akkoord.
38	Bijlage C.1 Raamovereenkomst	Artikel 3.1: hier zijn een aantal zaken opengelaten (aantal werkdagen en aantal uur voor spoedaanvragen). Inschrijver gaat ervan uit dat deze tijden tot stand komen zoals beschreven in eis 7.6 van Bijlage A. PvE. Kunt u dit bevestigen?	Ja.
39	Bijlage C.1 Raamovereenkomst	Verwijst u in artikel 10 naar Bijlage E Integriteitsclausule?	Naast de verwijzing naar Bijlage E (Integriteitsclausule) wordt tevens verwezen naar het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen tot vaststelling van de Beleidsregel Integriteit en Overeenkomsten. Zie hiervoor: https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR742161
40	Offerteaanvraag	Paragraaf 5.9: waarom kiest de aanbestedende dienst voor een korte looptijd van de wachtkamerovereenkomst. Het is gebruikelijk om deze een jaar te laten gelden. Zeker ook gezien de looptijd van de overeenkomst en de uit te voeren werkzaamheden.	De Aanbestedende Dienst heeft bewust gekozen om de looptijd van de wachtkamerovereenkomst beperkt te houden. Deze termijn wordt als voldoende redelijk en passend beschouwd, gelet op de aard en omvang van de opgave. De gekozen duur waarborgt flexibiliteit en sluit aan bij de doelstelling om marktwerking en dynamiek binnen het aanbestedingsproces te bevorderen.
41	Offerteaanvraag	Paragraaf 5.3: Gezien er slechts één NVI is en de mogelijkheid bestaat dat bepaalde punten pas later blijken, vragen wij of het mogelijk is om na beantwoording van deze NVI een aanvullende verduidelijking of een tweede NVI te organiseren, zodat inschrijvers eventuele resterende onduidelijkheden tijdig kunnen melden voordat een formele klacht moet worden ingediend.	Er wordt geen afzonderlijke tweede Nota van Inlichtingen gepland. Eventuele vragen naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen worden, indien relevant, beantwoord in een aanvulling op de bestaande Nota van Inlichtingen.
42	Offerteaanvraag	Paragraaf 5.2: In punt 7 staat dat de aanbestedende dienst vragen kan aanpassen voordat zij deze publiceert. Wat bedoelt u hiermee?	Met deze bepaling wordt bedoeld dat de Aanbestedende Dienst vragen van inschrijvers, voordat deze openbaar worden gemaakt in de Nota van Inlichtingen, kan redigeren of aanpassen. Dit gebeurt uitsluitend om de leesbaarheid te verbeteren, herhalingen te voorkomen of om de vraag te anonimiseren, zodat geen bedrijfsgevoelige informatie of herleidbare gegevens worden gepubliceerd. De inhoudelijke strekking van de vraag blijft daarbij ongewijzigd.
43	Offerteaanvraag	Paragraaf 5.1: In punt 17 staat dat de aanbestedende dienst zich te allen tijde het recht voorbehoudt om de aanbesteding geheel of gedeeltelijk (tijdelijk) te staken of in te trekken, zonder aansprakelijkheid naar inschrijvers. Kunt u toelichten welke objectieve criteria of omstandigheden de aanbestedende dienst hanteert om een intrekking of staken van de aanbesteding te rechtvaardigen?	De verwijzing naar punt 17 is niet correct. Uitgaande van uw bedoeling dat punt 19 wordt bedoeld, ziet deze bepaling op uitzonderlijke omstandigheden waarin het noodzakelijk kan zijn om de aanbesteding geheel of gedeeltelijk te staken of in te trekken. Voorbeelden van objectieve criteria of omstandigheden (niet-limitatief) zijn: - Wijzigingen in wet- en regelgeving die van invloed zijn op de aanbesteding; - Budgettaire beperkingen of het wegvallen van financiële middelen; - Wijzigingen in de behoefte of prioriteiten van de Aanbestedende Dienst, waardoor de opdracht niet langer noodzakelijk of passend is; - Onvoorziene omstandigheden die de uitvoering van de aanbesteding onmogelijk of disproportioneel maken (bijvoorbeeld calamiteiten of majeure organisatorische wijzigingen).
44	Offerteaanvraag	Paragraaf 5.1: In punt 16 verwijst u naar een schouw. Echter is er geen schouw gepland voor deze opdracht. Dit lijkt een verschrijving. Kunt u dit bevestigen?	Er is geen sprake van een schouw.

45	Offerteaanvraag	<p>Paragraaf 5.1 (punt 14.): Hier staat dat de aanbestedende dienst verzoeken tot aanvulling of verduidelijking kan doen, en vormfouten, kennelijke verschrijvingen of onbedoelde omissies kan laten herstellen, maar dat zij hiertoe op geen enkele wijze verplicht is.</p> <p>Kunt u toelichten onder welke omstandigheden de aanbestedende dienst dit toepast?</p>	De Aanbestedende Dienst beoordeelt per geval of herstel of verduidelijking toelaatbaar en wenselijk is. Er bestaat geen verplichting om hiervan gebruik te maken. De omstandigheden waaronder dit kan plaatsvinden, kunnen wij niet vooraf schetsen of vaststellen.
46	Offerteaanvraag	<p>Paragraaf 5.1 (punt 13.): Hier staat dat inschrijvingen realistisch, marktconform en niet manipulatief, irreëel, onaanvaardbaar hoog of abnormaal laag mogen zijn.</p> <p>Kunt u toelichten:</p> <p>1) Welke criteria of methodiek de aanbestedende dienst hanteert om te beoordelen of een inschrijving aan deze vereisten voldoet?</p> <p>2) Op welke wijze inschrijvers hun aannames, bedragen en gegevens moeten onderbouwen?</p>	Het is niet mogelijk om vooraf exacte criteria of een vaste methodiek te schetsen voor het beoordelen van o.a. realistische, marktconforme en niet-manipulatieve inschrijvingen. De beoordeling vindt plaats op basis van de specifieke omstandigheden van de aanbesteding, de aard van de opdracht en de inschrijvingen die zijn ontvangen. De Aanbestedende Dienst beoordeelt per geval of een inschrijving aan de vereisten voldoet en of nadere toelichting of onderbouwing noodzakelijk is. Er bestaat geen verplichting om inschrijvers te verzoeken om aanvullende informatie; dit is een discretionaire bevoegdheid.
47	Offerteaanvraag	<p>Paragraaf 5.1 (punt 10.): In de aanbestedingsstukken wordt verwezen naar het Grossmann-arrest en wordt gesteld dat inschrijvers eventuele tegenstrijdigheden, onduidelijkheden of onredelijke eisen uiterlijk in deze (enige) vragenronde moeten melden.</p> <p>Wij willen graag verduidelijking: hoe wordt omgegaan met eventuele onduidelijkheden of tegenstrijdigheden die pas blijken ná deze enige vragenronde, bijvoorbeeld tijdens het opstellen van de inschrijving? Wordt in dat geval ruimte geboden voor een aanvullende verduidelijking of rectificatie, gelet op de zorgvuldigheidsverplichting van de aanbestedende dienst?</p>	Zie het antwoord op vraag 41.
48	Offerteaanvraag	<p>Paragraaf 5.1(punt 6.) Hier staat dat bij tegenstrijdigheden de interpretatie van de aanbestedende dienst bepalend is.</p> <p>Kunt u toelichten hoe deze bepaling zich verhoudt tot het transparantie- en gelijkheidsbeginsel? Met name: geldt deze bepaling ook wanneer de tegenstrijdigheid of onduidelijkheid objectief niet door een redelijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijver kon worden herkend?</p>	De bepaling dat bij tegenstrijdigheden de interpretatie van de Aanbestedende Dienst bepalend is, is bedoeld om duidelijkheid te bieden en de voortgang van de procedure te waarborgen. Deze interpretatie wordt altijd toegepast met inachtneming van het transparantie- en gelijkheidsbeginsel. Het doel van deze bepaling is dus niet om inschrijvers te benadelen, maar om in uitzonderlijke gevallen een uniforme uitleg te geven en daarmee de aanbestedingsprocedure ordelijk te laten verlopen.
49	Offerteaanvraag	<p>Paragraaf 5.1: U stelt: 'Als een inschrijver of zijn inschrijving niet voldoet aan een of meerdere van de voorschriften, kan dit leiden tot terzijdelegging van een (deel) van de inschrijving.'.</p> <p>Deze paragraaf gaat ook over de looptijd van de overeenkomst, dan is de overeenkomst al gegund. Hoe wordt er dan om gegaan met het niet nakomen van de voorschriften?</p>	Indien na gunning blijkt dat de opdrachtnemer de voorschriften niet naleeft, kan dit leiden tot ontbinding van de overeenkomst. Dit wordt uitgevoerd conform de bepalingen in de overeenkomst, waaronder de UAV en overige toepasselijke bepalingen en voorwaarden. Afhankelijk van de situatie kunnen daarnaast aanvullende rechtsmiddelen worden ingezet, zoals het verhalen van schade of het toepassen van contractuele sancties.
50	Offerteaanvraag	<p>Paragraaf 5.1: U stelt: 'Als een inschrijver of zijn inschrijving niet voldoet aan een of meerdere van de voorschriften, kan dit leiden tot terzijdelegging van een (deel) van de inschrijving.'.</p> <p>Wat bedoelt u met een (deel) van de inschrijving terzijde leggen?</p>	U dient te lezen: Als een inschrijver of zijn inschrijving niet voldoet aan een of meerdere van de voorschriften, kan dit leiden tot terzijdelegging van de inschrijving.
51	Offerteaanvraag	<p>Paragraaf 4.3: U stelt: 'De aanbestedende dienst niet overtuigd is dat de inschrijver in staat is de opdracht uit te voeren overeenkomstig de door hem bij inschrijving aangeboden prijs, binnen de gestelde eisen en voorwaarden van het onderhavige werk.'.</p> <p>Op basis waarvan bepaalt u tijdens de verificatie dat inschrijver niet in staat is om de opdracht uit te voeren overeenkomstig de door hem bij inschrijving aangeboden prijs?</p>	Zie het antwoord op vraag 46.
52	Offerteaanvraag	<p>Paragraaf 3.3.3: U stelt: 'De inschrijver dient aan te tonen dat hij voldoet aan de genoemde kerncompetenties door het overleggen van maximaal één referentie per kerncompetentie.'.</p> <p>U schrijft dus 'per kerncompetentie', echter wordt er maar één kerncompetentie uitgevraagd. Kunt u bevestigen dat deze aanname correct is, en dat inschrijver dus maar een referentie dient aan te leveren?</p>	Zie het antwoord op vraag 24.

53	PvE §11.1–11.8 (Digitaal logboek)	<p>Digitaal logboek – format, voorbeeld en kosten: In §11.1 -11.8 schrijft u een uitgebreid pakket aan eisen voor ten aanzien van het digitale logboekstelsysteem, inclusief digitalisering van bestaande papieren logboeken, 24/7 online toegankelijkheid, rapportagemogelijkheden, training van gebruikers en het leveren van data bij contractbeëindiging. In §11.8a is vastgelegd dat alle kosten voor het digitale logboekstelsysteem zijn inbegrepen in de contractprijs. Om de implementatie-inspanning en licentiekosten zorgvuldig te kunnen ramen, is het voor inschrijvers belangrijk om inzicht te hebben in de huidige logboekstructuur en omvang. Kunt u:</p> <p>(1) een representatief voorbeeld (geanonimiseerd) van een bestaand logboek (of standaardformat) beschikbaar stellen; en</p> <p>(2) bevestigen dat licentie- en implementatiekosten van het gekozen digitale logboekstelsysteem inderdaad integraal in de onderhoudsprijs dienen te worden opgenomen?</p>	<p>Antwoord vraag 1: Momenteel wordt gebruik gemaakt van de dienst Logboek Online via de huidige contractpartij.</p> <p>Antwoord vraag 2: Ja.</p>
54	PvE §8.3 / §10.4–10.6 (afwijkingen, revisie, verrekening)	<p>Afwijkingen na eerste onderhoudscyclus – niet verrekenbaar: In §8.3 (in combinatie met §10.4–10.6) wordt bepaald dat afwijkingen die na de eerste onderhoudscyclus worden geconstateerd, door de opdrachtnemer onverwijld aan de directie moeten worden gemeld en onder de voorwaarden van deze aanbesteding vallen, maar “niet in aanmerking komen voor verrekening”. In de praktijk kan het gaan om verborgen gebreken uit de periode voor de contractstart, waarop de opdrachtnemer geen invloed heeft gehad. Deze bepaling legt het volledige financiële risico daarvan bij de nieuwe opdrachtnemer, hetgeen (zeker bij gunning op laagste prijs) kan leiden tot significante risicomarges. Kunt u toelichten hoe deze bepaling zich verhoudt tot de UAV 2012 en het “onbekende gebreken”-regime, en of u bereid bent te verduidelijken dat:</p> <p>(1) achterstallig onderhoud en gebreken die aantoonbaar hun oorzaak vinden in het verleden (voor contractstart) voor rekening van opdrachtgever blijven of als meerwerk worden verrekend; en</p> <p>(2) de niet-verrekenbaarheid uitsluitend ziet op gebreken die aantoonbaar binnen de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer vallen?</p>	<p>In paragraaf 8.3 wordt omschreven dat indien tijdens de eerste onderhoudscyclus afwijkingen worden geconstateerd, ten opzichte van het locatieoverzicht, deze wel voor verrekening in aanmerking komen. Om de opdrachtnemer scherp te houden wordt dit alleen gehonoreerd indien geconstateerd tijdens de eerste onderhoudscyclus. In voorkomende gevallen verborgen gebreken worden geconstateerd, zal dit in het periodiek overleg nader besproken dienen te worden, alvorens tot herstel over te gaan.</p>
55	PvE §7 (Storingsopvolging; o.a. responstijden/urgentieniveaus)	<p>Definitie “urgente meldingen” en responstijd: In §7 beschrijft u de storingsopvolging bij urgente storingen. Bij urgente is het niet realistisch dat herstelwerkzaamheden binnen één vaste termijn kunnen worden gegarandeerd. Dit is sterk afhankelijk van het complexiteitsniveau en de omvang van de storingssituatie. Inschrijver gaat er daarom vanuit dat herstel dezelfde dag bij urgent ziet op “aanvang herstel” (aanwezigheid monteur op locatie). Kunt u dit bevestigen?</p>	<p>Indien blijkt dat de storing niet dezelfde dag opgelost kan worden, door ontbrekende specialistische componenten of apparatuur, dient in overleg getreden te worden met de technisch beheerder van Gemeente Amstelveen. Standaard componenten dienen altijd voorradig te zijn in het bedrijfsvoertuig van de technicus welke op locatie gaat.</p>
56	PvE §4.10 (klimmaterieel)	<p>Klimmaterieel en risicomarge bij ontbreken schouw: In §4.10 is bepaald dat het benodigde klimmaterieel door de opdrachtnemer wordt verzorgd en onderdeel uitmaakt van de aanneemsom. Aangezien er geen gezamenlijke schouw heeft plaatsgevonden en de diversiteit aan objecten groot is, is het voor inschrijvers echter niet goed mogelijk om de noodzaak en frequentie van inzet van specifiek klimmaterieel (bijv. hoogwerkers, rolsteigers) realistisch in te schatten. Dit kan ertoe leiden dat inschrijvers forse risicomarges in hun totaalprijs verwerken, wat bij een gunning op laagste prijs niet in het belang van opdrachtgever is. Zou u daarom willen overwegen om: (1) standaard hand- en klein klimmaterieel binnen de aanneemsom te laten vallen, maar bijzonder klimmaterieel (bijv. hoogwerkers) als apart verrekenbare post op te nemen?</p>	<p>Akkoord.</p>
57	PvE §4.2 (storingsopvolging, inzet monteurs)	<p>Voorrijkosten bij inzet twee monteurs: In §4.2 schrijft u dat storingsopvolging in principe door één monteur plaatsvindt, en dat (indien aantoonbaar nodig) twee monteurs mogen worden ingezet, maar dat in dat geval slechts voor één bedrijfswagen voorrijkosten mogen worden berekend. Kunt u overwegen om toe te staan dat, indien gemotiveerd vooraf afgestemd met de opdrachtgever, bij noodzakelijke inzet van twee monteurs ook de voorrijkosten van beide voertuigen mogen worden berekend? Dit voorkomt dat inschrijvers risicomarges in de uurtarieven moeten opnemen en draagt bij aan transparantere prijsstelling.</p>	<p>Akkoord.</p>
58	PvE §2.3 (scope) – doormeldapparatuur naar hulpdiensten	<p>OMS / doormeldapparatuur – scope onderhoud: In §2.3 wordt “doormeldapparatuur naar hulpverleningsdiensten” binnen de opdracht geschaard. In de markt wordt de centrale OMS-koppeling en bijbehorend abonnement/de hardware echter in de regel beheerd door een gespecialiseerde OMS-leverancier, die als enige partij wijzigingen en onderhoud aan deze componenten mag uitvoeren. Wij gaan er daarom van uit dat onder deze opdracht uitsluitend het functioneel testen van de doormelding en de koppeling met de brandmeldinstallatie valt, en niet het technisch onderhoud of de vervanging van OMS-apparatuur van derden. Kunt u dit bevestigen?</p>	<p>Ja.</p>

59	PvE §4.3 (kwalificaties uitvoerend personeel)	<p>ODB/IDB en rol projecteringsdeskundige: In §4.3 stelt u dat uitvoerende medewerkers minimaal beschikken over het diploma Onderhoudsdeskundige Brandmeldinstallaties (ODB) of Installatiedeskundige Brandmeldinstallaties (IDB). De opdracht omvat echter ook werkzaamheden waarbij ontwerp- en projecteringskeuzes noodzakelijk zijn, zoals aanpassingen, uitbreidingen en kwaliteitsverbeteringen conform NEN 2535 en de CCV-certificatieschema's. Gezien deze inhoudelijke scope is de inzet van een projecteringsdeskundige BMI essentieel voor correcte uitvoering, risico-beheersing en naleving van de norm.</p> <p>Kunt u bevestigen dat de opdrachtnemer (aanvullend op ODB/IDB) verplicht dient te beschikken over gecertificeerde projecteringsdeskundigheid binnen zijn organisatie, zodat ontwerp- en projecteringsaspecten aantoonbaar deskundig en normconform worden uitgevoerd?</p>	Ja.
60	PvE §4.3 (kwalificaties uitvoerend personeel)	<p>ODB/IDB en rol projecteringsdeskundige: In §4.3 vraagt u dat uitvoerende medewerkers minimaal beschikken over het diploma Onderhoudsdeskundige Brandmeldinstallaties (ODB) of Installatiedeskundige Brandmeldinstallaties (IDB).</p> <p>De opdracht omvat echter preventief, curatief én correctief onderhoud, waarbij zowel diepgaande kennis van onderhoud (ODB) als gedegen inzicht in installatietechnische werking en componentopbouw (IDB) noodzakelijk zijn om installaties veilig, normconform en volledig te kunnen beoordelen en herstellen.</p> <p>Kunt u bevestigen dat voor de aard en omvang van deze opdracht niet volstaan kan worden met ODB of IDB, maar dat medewerkers (of ten minste het team als geheel) dient te beschikken over zowel ODB- als IDB-kwalificaties, zodat alle noodzakelijke deskundigheid aantoonbaar aanwezig is voor alle onderhouds- en herstelwerkzaamheden?</p>	Nee, het is de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer om de juiste, gekwalificeerde medewerkers in te zetten.
61	Offerteaanvraag: motivatie gunningscriterium; PvE: §3.1 (normen) en §10.6 (certificatieschema's)	<p>Borging kwaliteit via CCV-certificering: In de Offerteaanvraag geeft u aan dat de keuze voor het gunningscriterium "laagste prijs" is gebaseerd op borging van kwaliteit via normering, certificering en controlemechanismen. In het PvE (§3.1 en §10.6) wordt verwezen naar CCV-inspectieschema's en certificatieschema's voor brandmeldinstallaties. Kunt u bevestigen dat de opdrachtnemer en (voor zover relevant) de onderaannemers dienen te beschikken over de vereiste CCV- (bedrijf)certificering(en) voor brandmeld- en ontruimingsinstallaties (bijv. BMI-OAI-schema), zodat de in de stukken veronderstelde kwaliteitsborging daadwerkelijk contractueel is geborgd? Indien dit niet het geval is, kunt u aangeven hoe u de beoogde kwaliteitsborging dan concreet gewaarborgd acht bij gunning op uitsluitend laagste prijs?</p>	Ja.
62	Offerteaanvraag: §2 (doel, aard en omvang) en raming; PvE: §2.1-2.3 (scope werkzaamheden)	<p>Scope en raming – nieuwe installaties: In de Offerteaanvraag wordt een raming van circa € 150.000 per jaar genoemd voor het onderhoudscontract. Kunt u bevestigen dat de genoemde raming uitsluitend ziet op onderhoud (preventief, curatief en correctief) en vervangingsprojecten buiten de scope van dit onderhoudscontract vallen en separaat worden aanbesteed?</p>	<p>In paragraaf 2.4 wordt vermeldt dat de geraamde waarde van de opdracht circa € 1.000.000 over een periode van 4 jaar bedraagt. Hierbij is uitgegaan van een jaarlijkse onderhoudsomvang van ongeveer € 250.000 met een mogelijke afwijking van 25%, afhankelijk van de aanvullende werkzaamheden en uitbreidingen. Deze raming is gebaseerd op historische gegevens uit eerdere onderhoudscontracten. Aan deze geraamde waarde c.q. geschatte omvang kunnen geen rechten worden ontleend. Vervangingsprojecten zullen derhalve separaat worden aangevraagd.</p>